

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Абдуллаевой Фатмы Эйваз кызы
«Экспериментально-теоретическое исследование вторично номинированных
значений бионимов русского, азербайджанского и китайского языков»,
представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационное исследование посвящено универсальным и национально-специфическим закономерностям образования вторичных, метафорических номинаций от лексических единиц класса бионимов. Работа затрагивает целый спектр **актуальных** лингвистических проблем. Прежде всего, это принципы семантических расширений слов и их связь с общими законами познания, структурирования и интерпретации человеком окружающего мира. В основе когнитивной метафоры лежит представление о мыслимом сходстве двух денотативных областей, в результате которого единицы одной из них описываются в терминах другой. Однако эта когнитивная операция соотносится с возможностями семантического имплицирования в структуре значения слова. Результатом наложения двух процессов является список когнитивных признаков, функционирующих в пределах одной когнитивной модели. Именно этот список, рассмотренный через призму различных уровней лингвистического пространства - системноцентрического и антропоцентрического, универсального и идиоэтнического, когнитивного и лингвокультурологического - является предметом диссертационного сочинения.

Чрезвычайно удачным материалом для решения поставленной задачи является лексический класс номинаций животных. Как элемент таксономии *животные* - это закрытый класс с денотативно фиксированными единицами, осуществляющий метафорическую экспансию в различные лексические области, причем метафоризация может затрагивать различные грамматические классы (*свинский поступок, щебетать ни о чем*). В то же время оценочность, имманентно присущая этому классу и детерминирующая метафорические расширения, позволяет рассматривать данную тематическую группу в ракурсе связи когнитивного и экспрессивного. Проблема роли эмоций в познавательных процессах все больше привлекает внимание когнитивистов, однако пока остается слабо изученной.

Оригинальным и новым также является выбор языков для сопоставления. Если китайский и русский достаточно часто сравниваются как в системноцентрическом, так и (хотя и реже) в антропоцентрическом аспектах, добавление в компаративную парадигму азербайджанского обеспечивает нетривиальный взгляд даже на привычные китайско-русские

контрасты. Кроме того, ценность представляет введение в лингвистический оборот азербайджанского экспериментального материала, слабо описанного в мировой психолингвистике.

Теоретическая значимость работы заключается в установлении различий в организации системоцентрического и антропоцентрического языкового материала; разграничении универсального и идиоэтнического в структуре семантического поля; установлении некоторых корреляций между эмотивным и когнитивным компонентом значения.

Полученные диссертантом результаты могут быть **использованы в практике** преподавания теоретических курсов «Сравнительная типология», «Лексикология», «Психолингвистика». Материал исследования представляет ценность для лексикографии, а именно сравнительных идеографических словарей.

В целом, задачи, поставленные автором, выполнены. Установлены семантические признаки, которые описаны в системоцентрическом и антропоцентрическом ракурсах с позиций типологических понятий универсалия (общее), фреквенталия (попарно представленное) и маргиналия/уникалия (в одном языке). Положения на защиту нашли отражение и обоснование в тексте автореферата. Практически все положения вытекают из собственной экспериментальной деятельности диссертанта.

По ходу прочтения автореферата возникли вопросы и замечания, связанные с уточнением некоторых выводов.

1. На с. 11 представлена классификация вторичной номинации, в рамках которой выделяются три класса, видимо, недостаточно корректно номинированных (речь идет о слове «использование»), поэтому вызывающих недоумение. Можно ли сказать, что первый тип - это нерасчлененная номинация, а второй, третий - расчлененная? Что является критерием устойчивости расчлененных наименований (типа *львиный нос*)? В любом случае, *тыква* в значении «голова» - это иной случай, чем *львиный нос*, *козлиные ноги*.

2. Что все-таки анализирует автор при анализе ассоциативного эксперимента в разделе 2.2.1 - ассоциативное или лексико-семантическое поле? Как понимать вывод о том, что во всех трех языках самым обширным лексико-семантическим полем обладает бионим *лошадь* (с. 12)? Тот же самый вопрос возникает при прочтении второго вывода к направленному эксперименту (с. 13).

3. На основании каких конкретно данных делался вывод 7 на с. 13 об отрицательной окрашенности метафорических номинаций? Сам вывод не вызывает сомнений, вопрос касается процедуры анализа ассоциативного эксперимента.

Несмотря на высказанные замечания, давая оценку работы в целом, необходимо отметить, что представленная в автореферате диссертация Абдуллаевой Фатмы Эйваз кызы «Экспериментально-теоретическое исследование вторично номинированных значений бионимов русского, азербайджанского и китайского языков» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, сформулированным в п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина»,
научный сотрудник УНИД,
кандидат филологических наук,
доцент

Трофимова Ульяна Михайловна

Почтовый адрес:
659333, Бийск, ул. Короленко, 53,
управление научно-исследовательской
деятельностью
тел. +7(3854) 416438,
e-mail: umt2005@rambler.ru
12 мая 2017 года

