

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Балобановой Анжелики Германовны
«Обыденная и профессиональная семантизация медицинских терминов
(на материале эксперимента), представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертация А.Г. Балобановой посвящена исследованию профессиональной и обыденной семантизации медицинских терминов. Медицинская терминология занимает всё большее место в бытовом дискурсе, соответственно роли, какую играют в жизни современного человека болезни и их лечение. Содержание концепта болезни в научном и обыденном языковом сознании формируется на основе разных источников: в первом случае это научный медицинский дискурс и профессиональная деятельность, во втором - персональный опыт пациента, массовые стереотипы, научно-популярные интернет-источники и т.д. В когнитивном аспекте границы между обыденным и научным сознанием подвижны, это «взаимно «сообщающиеся сосуды»» (Кашкин 2012: 420); в коммуникативном плане несовпадения в содержании концепта - источник коммуникативных препятствий, имеющих существенное значение как для врача, так и для пациента. Сказанное позволяет говорить об актуальности представленного в автореферате диссертационного исследования.

Теоретическая значимость работы обусловлена ее вкладом в изучение онтологии стихийных метаязыковых процессов и в описание контрастов научной и наивной картин мира. **Прикладной потенциал** исследования заключается в гармонизации коммуникативного взаимодействия врача и пациента, устранении профессиональных заблуждений студентов медицинских учреждений как результата негативного влияния наивных стереотипов.

Достоверность результатов исследования подтверждается опорой на достижения современной когнитивной и коммуникативной науки, а также достаточно большим корпусом экспериментального материала (500 семантизаций).

По ходу прочтения автореферата у меня возникли некоторые вопросы.

1. Чем обусловлен отбор стимулов для эксперимента? Почему количество стимулов в группе «болезни» значительно превышает количество стимулов в группе «лечение болезни» (соответственно, 45 и 3)?

2. Проявились ли какие-либо закономерности в процессах семантизации стимулов различных подгрупп группы «болезни»? Отличается ли наивная и профессиональная таксономия, основанная на корпусе семантизаций?

3. Высчитывался ли процент ошибочных толкований?

Не могу не заметить, что выбор в качестве представителей наивного сознания абитуриентов медицинских вузов обладает как достоинствами, так и недостатками. С одной стороны, мы можем наглядно наблюдать эволюцию медицинских представлений учащихся (от абитуриентов до интернов). С другой, представляется, большим опытом обладают взрослые пациенты - постоянные посетители поликлиник. Включение их в эксперимент дало бы более показательные различия обыденного и научного языкового и метаязыкового сознания.

Давая оценку работы в целом, необходимо отметить, что представленная в автореферате диссертация Анжелики Германовны Балобановой «Обыденная и профессиональная семантизация медицинских терминов (на материале эксперимента)» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, сформулированным в п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина»,
научный сотрудник УНИД,
кандидат филологических наук,
доцент

Почтовый адрес:
659333, Бийск, ул. Короленко, 53,
управление научно-исследовательской
деятельностью
тел. +7(3854) 416438,
e-mail: umt2005@rambler.ru
22 февраля 2017 года



Трофимова Ульяна Михайловна

