

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора филологических наук, профессора, Натальи Петровны Пешковой о диссертации Ольги Юрьевны Редькиной «Функциональный подход к типологии жанров дидактического дискурса», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка. – Кемерово, 2017. – 203 с. (с приложениями)

Диссертационное исследование О.Ю. Редькиной посвящено изучению дидактического дискурса, представленного учебными и методическими текстами, а также анализу специфики текстовых жанров, используемых в процессе обучения языку.

На наш взгляд, **актуальность** настоящего диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, тем, что оно непосредственно связано с такими важнейшими проблемами теории языка, как дидактический и учебный дискурс, учебный текст, закономерности его организации и функционирования, способствующие выработке системного представления о его внутренней природе и внешней структуре. Диссертационная работа представляется **актуальной** и в силу того, что автор относит дидактический дискурс к институциональному (обосновывая подобный подход статусно-ролевыми характеристиками участников учебной коммуникации, целью общения и прототипным пространством, в рамках которого оно осуществляется) и тем самым, делает более широким диапазон исследования в целом.

Нельзя не отметить, что изучением учебных текстов, принадлежащих дидактическому дискурсу, занимались лингвисты, психологи, психолингвисты и специалисты в области педагогики на протяжении нескольких десятилетий, тем не менее, **новизна** рецензируемой диссертационной работы не вызывает у нас ни малейшего сомнения. **Научная новизна** диссертационного исследования О.Ю. Редькиной состоит в выявлении системы классифицирующих признаков, позволивших автору **по-новому** описать уже известные в рамках дидактического дискурса типы текстов, такие как учебный и методический.

Автор устанавливает особый характер соотношения дидактической и метадидактической функций различных жанров дидактического дискурса и известных функций языка, реализуемых в этих жанрах. Анализ, осуществленный О.Ю. Редькиной, также позволяет ей выявить и описать внутреннюю структуру исследуемых жанров лингводидактического дискурса и определить жанрообразующие форманты этих жанров.

Все названные выше достижения автора и составляют **новизну** ее диссертационного исследования.

Автор рецензируемой диссертации высказывает **гипотезу** о том, что недостающим звеном в теории дидактического дискурса является представление об учебном тексте как совершенно особом типе текста, отличном от текста методического. О.Ю. Редькина также предполагает, что

разграничение учебных и методических текстов целесообразно осуществлять не только на уровне жанра, но и на уровне жанрообразующих формантов как функциональных структурных единиц жанра.

Нужно сразу отметить, что гипотеза, сформулированная автором в начале диссертации, успешно подтверждается самой процедурой изучения объекта и предмета исследования, а также полученными конечными результатами диссертационной работы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования О.Ю. Редькиной, как нам представляется, заключается в успешной реализации тех возможностей, которые обеспечивает современный интегративный подход к изучению самых разнообразных явлений языка и речи. Результаты, полученные автором настоящей диссертации, вносят определенный вклад не только в развитие теории лингводидактического дискурса, но и дополняют общую теорию текста, функциональную стилистику, теорию речевых жанров.

Что касается **практической ценности** работы, она, безусловно, связана, прежде всего, с новыми возможностями использования полученных результатов в образовательных процессах, при создании учебников и учебных пособий, целью которых является обучения русскому языку как иностранному, а также в разработке спецкурсов по лингводидактике.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 218 наименований, списка источников, состоящего из 100 наименований и двух приложений, представляющих весьма убедительный иллюстративный материал. Общий объем работы составляет 203 страницы

Во **«Введении»** обосновывается актуальность и новизна исследования, его теоретическая значимость и практическая ценность, формулируются положения, выносимые на защиту, и рабочая гипотеза; определяются объект и предмет изучения, намечаются цели и задачи.

В первой главе диссертации «Сопоставительный анализ категорий дискурсивной лингвистики и теории речевых жанров» (с.10-71) автор осуществляет серьезный теоретический анализ таких базовых для настоящего исследования понятий, как дискурс и текст, текст и речевой жанр. Особое внимание уделяется учебному тексту и понятию его вторичности.

Нужно отметить в качестве одного из *достоинств* диссертационной работы О.Ю. Редькиной ее междисциплинарный характер, во многом обеспечивающий надежность достигнутых автором результатов.

Заслуживает *поощрения* и тот факт, что автор диссертации посвящает отдельный параграф (1.1) обоснованию избранного терминологического аппарата исследования. Следствием такого внимания к понятийной и терминологической системе, используемой в диссертации, становится ее высокий теоретический уровень, а также четкое и ясное формулирование собственной позиции по ряду непростых и неоднозначных для теории языка

понятий, какими остаются до сих пор понятия текста и жанра, дискурсивности и вторичности речевого произведения.

Глава вторая диссертационного исследования «Соотношение языковых функций в текстах дидактического и лингводидактического дискурсов» (с.72-123) представляет собой глубокое исследование функциональных свойств текстов лингводидактического дискурса, осуществленное на текстовом материале, предназначенном для обучения русскому языку как иностранному.

По нашему мнению, *научный интерес* представляет модель языковых функций учебного и методического типов текста, предлагаемая и подробно обсуждаемая О.Ю. Редькиной в настоящей главе.

Опираясь на основные виды функций языка, выделенные Р.О. Якобсоном, автор диссертации осуществляет свою модификацию модели Р.О. Якобсона, представив ее в нескольких вариантах. Вариант первый отражает иерархию языковых функций, реализуемых в учебных текстах в рамках дидактического дискурса для очной коммуникации (рис.5, с.90). Второй – иерархию языковых функций, реализуемых в учебных текстах в рамках дидактического дискурса для заочной коммуникации (рис.6, с.92). Третий вариант модификаций демонстрирует иерархию языковых функций, реализуемых в методических текстах в рамках дидактического дискурса (рис.7, с.104). Еще один вариант представляет иерархию языковых функций, реализуемых в учебных текстах в рамках лингводидактического дискурса (рис.8., с.110).

Предлагаемые автором модели убедительно подкреплены текстовым материалом из пособий, предназначенных для обучения русскому языку как иностранному на довузовском уровне. Хорошей иллюстрацией моделей являются таблицы 1 и 2 (с.93-99, 112-120 соответственно), в которых подробно расписаны способы реализации моделируемых языковых функций в учебных текстах дидактического и лингводидактического дискурса.

В **третьей главе** «Жанрообразующие форманты учебных текстов» (с.124-162) представлены основные результаты исследования О.Ю. Редькиной, позволившие автору выявить критерии принадлежности текстов двум изучаемым типам – учебному или методическому, а также обозначить признаки, по которым они могут быть противопоставлены иным типам текста.

Ценным не только для данного исследования, но и для подобных изучений различных типов текста, представляется введение автором диссертации понятия жанрообразующего форманта как структурно-функциональной единицы и одновременно средства реализации дидактической/лингводидактической и метадидактической функций в пределах разных жанров.

В настоящей главе О.Ю. Редькина использует теорию речевых жанров, пытаясь дать полное определение понятия «тип текста» через «совокупность текстовых жанров определенного стиля (или подстиля...), которые

выполняют некоторый набор функций и используются только в определенном типе дискурса» (с.128).

По нашему мнению, заслуживает внимания уже сама попытка исследователя дать обоснованное определение такому сложному и обсуждаемому на протяжении нескольких десятилетий в теории текста понятию, как «тип текст», без которого, в действительности, невозможно ни одно серьезное исследование текстовых проблем.

Как нам представляется, результаты, полученные автором в третьей главе диссертационной работы, вносят вполне конкретный вклад в прикладные текстотипологические исследования, а также в теорию типологии текста.

Хочется отметить и тот факт, что нужно обладать немалой исследовательской смелостью, чтобы взяться за другую не менее сложную и важную проблему, каковой является проблема жанровых характеристик того или иного типа текста и дискурса.

Безусловно, одним из достижений диссертационного исследования О.Ю. Редькиной является разработка характеристики жанрообразующих формантов учебных текстов, которая может стать теоретически и практически полезной и для исследований иных типов текстов.

В «**Заключении**» диссертации О.Ю. Редькина подводит итоги своего исследования, формулирует основные выводы и намечает дальнейшие перспективы работы.

Можно констатировать, что основная цель диссертационного исследования достигнута, и все задачи, намеченные автором, успешно решены.

Вместе с тем в процессе чтения диссертации у нас возник ряд вопросов и замечаний, которые хотелось бы обсудить. Начнем с **замечаний**, отметив, что некоторые из них переходят в вопросы.

1. Нам представляется не вполне убедительной формулировка одного из аспектов новизны исследования (с. 7), связанной с возможностями выделения двух типов текста – учебного и методического. Подобное разграничение не является чем-то новым, поскольку эти два типа учебной литературы известны достаточно давно. Скорее, акцент должен быть смещен на аспект *новых классифицирующих признаков*, позволяющих автору *по-новому описать* уже известные в рамках дидактического дискурса типы текстов.

2. У нас также возникает вопрос по поводу поправки автора, внесенной в определение дискурса на 13-ой странице диссертации, а именно, как полагает О.Ю. Редькина, в качестве дискурса следует рассматривать «не текст, а высказывание, погруженное в ситуацию общения» (с.13). Во-первых, термин «высказывание» требует уточнения в отношении его формы, устной или письменной. Во-вторых, далее, на с. 26 диссертации, автор все же

возвращает в определение дискурса термин текст, отмечая: «Говоря о дискурсе, мы подразумеваем всю совокупность когда-либо созданных или потенциальных текстов, высказываний на определенную тематику...» (с.26). Это «возвращение» весьма справедливо, но остается принципиально непонятным, для чего нужно было удалять «текст» из определения дискурса и заменять его «высказыванием»?

3. Представляется досадным недоразумением тот факт, что автор диссертации, посвященной проблемам текста, приписывает известное классическое определение Л.В. Щербы современному исследователю А.Н. Кудлаевой. «Так, А. Н. Кудлаева выстраивает иерархию из типов и видов дискурса: общий дискурс – *«совокупность всего говоримого и понимаемого в определенной конкретной обстановке в ту или иную эпоху жизни данной общественной группы»* ». Кудлаева А.Н. Типы текстов в структуре дискурса: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Пермь, 2006 (с.16 диссертации). (Выделение курсивом наше).

Точную страницу цитаты, взятой из автореферата А.Н. Кудлаевой, О.Ю. Редькина, к сожалению, не приводит. В то время как сама А.Н. Кудлаева в автореферате ссылается непосредственно на оригинал, отмечая, что она лишь «приравнивает» дискурс к тому понятию, которому Л.В. Щерба дал характеристику как «языковому материалу».

В действительности, Л.В. Щерба писал о «языковом материале», и, по сути, о тексте следующее: «Под этим последним я понимаю, следовательно, не деятельность отдельных индивидов, *а совокупность всего говоримого и понимаемого в определенной конкретной обстановке в ту или иную эпоху жизни данной общественной группы.* На языке лингвистов это “тексты”...» См. Щерба Л.В. О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании // Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. – Л., 1974. (Выделение курсивом наше).

4. На с. 66 диссертации О.Ю. Редькина не вполне корректно трактует наше высказывание относительно того, что одно и то же содержания может лежать в основе порождения нескольких текстов, имеющих различные языковые формы. Автор диссертации считает, что подобное правило корректно только для научных текстов, но невозможно для текстов учебных. Мы же полагаем, что такие отношения между содержанием и формой существуют для всех типов речевых произведений, поскольку основные законы порождения текста являются универсальными.

Что касается **вопросов**, хотелось бы выяснить следующее.

1. Мы хотели бы попросить автора уточнить свою позицию относительно понятий «вторичность» и «производность» текста. Так, на с. 60 диссертации О.Ю. Редькина пишет: «...хотя исследователи отмечают вторичность текста, стоит говорить все же о производности жанров учебных текстов» и здесь же: «Каждый текст, принадлежа к числу тех или иных вторичных РЖ, обладает той или иной степенью производности» (с. 60). Однако, далее на с. 131 диссертации отмечается: «...(термины *производность*

и вторичность в настоящем исследовании употребляются как синонимы)» (с.131).

2. Еще один вопрос связан с иерархией функций учебных текстов, которую автор выстраивает во 2-ой главе диссертации и затем еще раз подчеркивает в Выводах по главе тот факт, что «... на периферии на меньшей удаленности от ядра располагается поэтическая (функция организации текста), на большей – конативная (функция воздействия на адресата)...» (с.121 диссертации). Возникает вопрос, почему конативная функция, связанная с функцией воздействия на адресата, как известно, столь важной для дидактического дискурса и учебного текста, оказывается на периферии и в большей отдаленности от ядерных функций, даже по сравнению с формальной функцией организацией текста? Чем автор объясняет подобную иерархию?

3. И, наконец, последний вопрос. В третьей главе диссертации автор отмечает: «На наш взгляд, термины «тип текста» и «речевой жанр» не синонимичны» (с.126). Как следует из текста диссертации, под типом текста О.Ю. Редькина понимает «совокупность текстовых жанров определенного стиля (или подстиля – разграничение этих понятий в рамках задач настоящего исследования несущественно), которые выполняют некоторый набор функций и используются только в определенном типе дискурса» (с.128). Нам хотелось бы еще раз уточнить соотношение и объем таких важных для настоящего исследования понятий, как «тип текста» и «речевой жанр».

В работе имеются некоторые технические погрешности, среди них, например, цитаты без ссылок на соответствующие труды:

не приводится ссылка на работу В.И. Карасика при обсуждении его определения понятия «дискурс» (с. 13);

отсутствует ссылка на страницы цитаты из работы А.Н. Кудлаевой (с.16);

полностью отсутствует ссылка на цитату из работы В.Г. Адмони (с. 53).

В тексте диссертации (с. 66) и в списке литературы неверно приведены инициалы автора работы, на которую диссертант ссылается в своем анализе проблемы соотношения содержания и формы текста (Н.М. Пешкова вместо Н.П. Пешкова).

Можно также отметить некоторые опечатки на сс.18, 133, 134 и др; и отсутствие нумерации ряда страниц в диссертации – сс.93, 100, 121.

Высказанные вопросы и замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы Ольги Юрьевны Редькиной «Функциональный подход к типологии жанров дидактического дискурса», представляющей собой самостоятельное исследование, имеющее теоретическую ценность и практическую значимость и соответствующее паспорту специальности 10.02.19 – теория языка.

Автореферат и публикации полностью отражают основное содержание диссертации. Список работ автора состоит из 16 публикаций, из них 4 – в изданиях, включенных в реестр ВАК МО и Н РФ.

Представленная к защите диссертация «Функциональный подход к типологии жанров дидактического дискурса» полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» № 842 (пп. 9-14), утвержденного постановлением Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от «21» апреля 2016 года № 335 (пп. 9-14), а её автор, Ольга Юрьевна Редькина, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук (10.02.19 – теория языка), профессор,
заведующий кафедрой иностранных языков естественных факультетов
факультета романо-германской филологии

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Н.П. Пешкова

10 мая 2017г.

Адрес: 450076

Республика Башкортостан, г. Уфа

ул. Заки Валиди, 32

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

e-mail: peshkovanp@rambler.ru

телефон: +7 917 4669652

